

## Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Concernstaf

Onderwerp:

Vragen ex art 46 RvO-DB-Programmeringsafspraken windenergie nav Stentor artikelen

### Notagegevens

Bestuursorgaan	: B-en-W 24-06-2024
Notanummer	: 2024-563
Datum	: 24-06-2024
Programma	: 04b - Energietransitie
Portefeuillehouder	: Wethouder Van Essen,
Bijlage(n)	: 2024-06-06 Vragen art 46 RvO - DB - Programmeringsafspraken windenergie nav Stentor artikelen.docx, Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-DB-Programmeringsafspraken windenergie nav Stentor artikelen.docx

### Parafering

<li>20-06-2024: Wethouder</li>

### Agendering

\* 21-06-2024: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

### Definitieve akkoord

24-06-2024

B & W d.d.: 24-06-2024

### Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de DB-fractie vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

### Inleiding

Per brief van 6 juni heeft B. Kleine Schaars van de fractie van Deventer Belang uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Programmeringsafspraken windenergie nav Stentor artikelen. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

### Beoogd maatschappelijk resultaat

### Kader

**Betrokken partijen en participatie**

**Toelichting op participatiebeleid**

**Argumenten voor en tegen**

**Financiële consequenties en dekking**

**Openbaarmaking en communicatie**

**Aanpak en uitvoering**

**Deventer 6 juni 2024**

**Schriftelijke vragen o.g.v. artikel 46 RvO.**

Geacht college, de fractie van Deventer Belang, heeft met enige verbazing kennis genomen van meerdere artikelen in de Stentor die direct of indirect betrekking hebben op de programmeringsafspraken windenergie van de provincie die gemaakt zijn met Deventer waarop op 22 mei in de gemeenteraad van Deventer een positief besluit is genomen.

Het gaat om een artikel in de Stentor van 4 juni mbt de oproep vanuit Rijssen Holten. En om een artikel in de Stentor van 23 mei waarin oa aandacht is voor de 'weigergemeenten' .

Dat leidt voor onze fractie tot de volgende constatering en vragen:

1. De gemeenteraad van Deventer 'moest' een tijdig besluit nemen voorafgaan aan de besluitvorming in de provinciale staten vergadering. Maar die aansluitende besluitvorming in provincie was niet, zoals verwacht, aansluitend geagendeerd. Was het college daarvan op de hoogte? Wat was daar mogelijk de reden van? Wanneer is die agendering nu wel voorzien?
2. Bent u het met ons eens dat het vreemd is, voor ons als raad maar ook voor onze betrokken inwoners van Deventer dat diverse andere gemeenten nu nog met dezelfde besluitvorming rond programmeringsafspraken bezig zijn? Had besluitvorming in Deventer mogelijk op een later moment geagendeerd kunnen worden? Zo nee waarom niet?
3. In de verschillende raadstafels heeft de portefeuillehouder aangeven dat het noodzakelijk was om de programmeringsafpraak die gemeente had gemaakt met de gedeputeerde staten vast te stellen en dat die afspraak ongewijzigd vastgesteld moest worden voor de gebieden 47 en 54. Bij het niet nakomen en of niet vaststellen zou de provincie de volledige gemeente kunnen openstellen voor de maximale opwekpotentie van 572 GWh. De 'stok achter de deur' blijkt bij andere gemeenten, de zogenaamde 'weigergemeenten' door de provincie vooraf gemaximaliseerd te zijn op 4 turbines per 'weigergemeente'. Was het college van dit provinciale standpunt op de hoogte voorafgaand aan de beraadslagingen, ten tijde van de raadstafels en of uiteindelijk bij de raadsvergadering van 22 mei over dit onderwerp?

4. Als het college van hiervan niet op de hoogte was, is het college dan met ons eens dat dit wederom niet van open en transparante houding getuigd naar het college en de gemeenteraad van Deventer van de zijde van de gedeputeerde staten?
5. Ook de gemeenteraad van Raalte is niet akkoord gegaan met bedachte locatie rondom Schoonheten. Verschillende gemeenten hadden de laatste weken al aangegeven niet blij te zijn met de opstelling van gedeputeerde staten in dit dossier en dan vooral over de wijze waarop de regie bij de gemeenten werd overgenomen. In de Stentor van 4 juni 2024 is te lezen dat ook Rijssen-Holten zich onder druk gezet voelt en de gemeenteraad heeft er een motie aangenomen het huidige windbeleid op de lange baan te schuiven. Dat doen zij mede op basis van het hoofdlijnenakkoord van de nieuwe coalitie. Is er op bestuurlijk niveau ook recent contact geweest met de buurgemeenten over de programmeringsafspraken en de standpunten die zij hebben ingenomen?
6. In het artikel van de Stentor van 4 juni staat ook dat het standpunt van Rijssen-Holten is gedeeld met de andere Overijsselse gemeenten. Heeft het college deze oproep ontvangen? Zo ja, wat gaat het college met de oproep doen? Gaat het college reageren naar de 'buren'? Gaat het college de genomen reactie ook met de gemeenteraad van Deventer delen? Zo ja, wanneer mogen wij die verwachten?

In afwachting van uw antwoorden op onze vragen,

Fractie Deventer Belang  
Bert Kleine Schaars

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

Aan de fractie van Deventer Belang  
t.a.v.  
Dhr. B. Kleine Schaars

direct telefoonnummer

Interne Post

gemeente@deventer.nl  
e-mail

2024-563  
kenmerk

uw referentie

24 juni 2024  
datum

M.C. Eggel

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO

contactpersoon

onderwerp

Geachte heer Kleine Schaars,

In uw brief van 6 juni jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Programmeringsafspraken windenergie nav Stentor artikelen. Ons antwoord is als volgt.

### **Vraag 1**

De gemeenteraad van Deventer 'moest' een tijdig besluit nemen voorafgaan aan de besluitvorming in de provinciale staten vergadering. Maar die aansluitende besluitvorming in provincie was niet, zoals verwacht, aansluitend geagendeerd. Was het college daarvan op de hoogte? Wat was daar mogelijk de reden van? Wanneer is die agendering nu wel voorzien?

### **Antwoord**

In het raadsvoorstel programmeringsafspraken wind heeft het college de planning opgenomen die de provincie begin maart kenbaar heeft gemaakt aan alle gemeenten in Overijssel. Behandeling in PS zou op 29 mei 2024 plaatsvinden. Tijdens het besluitvormingsproces in de gemeenteraad bleek dat de commissie-MER het OER (OmgevingsEffectRapportage) van de provincie heeft beoordeeld en daar een aantal aanbevelingen op heeft gedaan. Deze aanbevelingen neemt de provincie over en moeten aangepast worden in het voorgenomen windbeleid. Dit kost tijd en tijdens het webinar voor volksvertegenwoordigers over windenergie van de provincie op 7 mei 2024 heeft de gedeputeerde aangegeven dat de besluitvorming van PS op ging schuiven. Er zijn toen geen concrete data genoemd. Op 22 mei heeft de provincie een mail gestuurd aan de gemeenten met informatie over het windbeleid met de nieuwe planning van het besluitvormingsproces in PS (zie ingekomen post Brief provincie Overijssel inzake Windbeleid gepubliceerd op 5 juni 2024).

Voor het besluit van de gemeenteraad op 22 mei heeft dit geen gevolgen. Immers, het besluit over de programmeringsafspraken diende vóór de behandeling in PS plaats te vinden, zodat de afspraken verankerd kunnen worden in het provinciale windbeleid. Dit heeft het college in de raadstafels ook aangegeven. Het enige verschil is dat er nu meer tijd zit tussen het raadsbesluit en het besluit van PS, materieel gezien heeft dit geen effect.

I.p.v. behandeling in PS op 29 mei, zoals was gepland, wordt dat nu naar verwachting oktober 2024.

**Vraag 2**

Bent u het met ons eens dat het vreemd is, voor ons als raad maar ook voor onze betrokken inwoners van Deventer dat diverse andere gemeenten nu nog met dezelfde besluitvorming rond programmeringsafspraken bezig zijn? Had besluitvorming in Deventer mogelijk op een later moment geagendeerd kunnen worden? Zo nee waarom niet?

**Antwoord**

Nee, hier is het college het niet mee eens. Elke gemeente kiest voor de wijze van behandeling die past bij de situatie in die gemeente. Inmiddels is dit proces bij vrijwel iedere gemeente afgerond. Zie verder de toelichting bij vraag 1.

**Vraag 3**

In de verschillende raadstafels heeft de portefeuillehouder aangegeven dat het noodzakelijk was om de programmeringsafpraak die gemeente had gemaakt met de gedeputeerde staten vast te stellen en dat die afspraak ongewijzigd vastgesteld moest worden voor de gebieden 47 en 54. Bij het niet nakomen en of niet vaststellen zou de provincie de volledige gemeente kunnen openstellen voor de maximale opwekpotentie van 572 GWh. De 'stok achter de deur' blijkt bij andere gemeenten, de zogenaamde 'weigergemeenten' door de provincie vooraf gemaximaliseerd te zijn op 4 turbines per 'weigergemeente'. Was het college van dit provinciale standpunt op de hoogte voorafgaand aan de beraadslagingen, ten tijde van de raadstafels en of uiteindelijk bij de raadsvergadering van 22 mei over dit onderwerp?

**Antwoord**

Het college was ervan op de hoogte dat op het moment dat een gemeente geen programmeringsafspraken maakt, de provincie dan zelf eenzijdig een maximum per gemeente opneemt. We kunnen ons voorstellen dat het beeld ontstond dat gemeenten zonder programmeringsafspraken er gunstiger vanaf zijn gekomen, maar de stelling in uw vraag klopt niet. Het gaat hier niet om een maximering van 4 windturbines, maar om de maximale technische potentie in die gemeenten. Het beeld dat deze gemeenten er 'gunstiger' vanaf zijn gekomen klopt daarmee niet. Daarnaast ligt de technische potentie in de gemeente Deventer vele malen hoger.

**Vraag 4**

Als het college van hiervan niet op de hoogte was, is het college dan met ons eens dat dit wederom niet van open en transparante houding getuigd naar het college en de gemeenteraad van Deventer van de zijde van de gedeputeerde staten?

**Antwoord**

Zie antwoord 3.

**Vraag 5**

Ook de gemeenteraad van Raalte is niet akkoord gegaan met bedachte locatie rondom Schoonheten. Verschillende gemeenten hadden de laatste weken al aangegeven niet blij te zijn met de opstelling van gedeputeerde staten in dit dossier en dan vooral over de wijze waarop de regie bij de gemeenten werd overgenomen. In de Stentor van 4 juni 2024 is te lezen dat ook Rijssen-Holten zich onder druk gezet voelt en de gemeenteraad heeft er een motie aangenomen het huidige windbeleid op de lange baan te schuiven. Dat doen zij mede op basis van het hoofdlijnenakkoord van de nieuwe coalitie. Is er op bestuurlijk niveau ook recent contact geweest met de buurgemeenten over de programmeringsafspraken en de standpunten die zij hebben ingenomen?

**Antwoord**

Het college heeft met de gemeente Rijssen-Holten overleg gevoerd in aanloop naar het opstellen van de programmeringsafspraken (zowel ambtelijk als bestuurlijk). De gemeente Deventer en Rijssen-Holten zitten in hetzelfde voorkeursgebied, dus ook de bestuurlijke overleggen met de provincie worden gezamenlijk gevoerd. Met andere buurgemeente is bestuurlijk geen contact geweest, anders dan in de bestuurlijke RES-overleggen waar dit onderwerp aan de orde is geweest. Dit geldt ook voor de ambtelijke overleggen.

Het hoofdlijnenakkoord heeft naar verwachting geen gevolgen voor de RES en de vast te stellen normen. In het hoofdlijnenakkoord staat opgenomen dat men zich houdt aan bestaande afspraken op het gebied van energie (dus ook RES-ambities). Men wil wel meer focus op wind op zee, dit kan gevolgen hebben voor toekomstige ambities die volgen na de huidige RES-ambities tot 2030.

**Vraag 6**

In het artikel van de Stentor van 4 juni staat ook dat het standpunt van Rijssen-Holten is gedeeld met de andere Overijsselse gemeenten. Heeft het college deze oproep ontvangen? Zo ja, wat gaat het college met de oproep doen? Gaat het college reageren naar de 'buren'? Gaat het college de genomen reactie ook met de gemeenteraad van Deventer delen? Zo ja, wanneer mogen wij die verwachten?

**Antwoord:**

Er is door de gemeente Rijssen-Holten niets gedeeld met het college van Deventer.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens

R.C. König