

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Concernstaf

Onderwerp:

Vragen ex art 46 RvO-GL-reclamemasten vergunningverlening en geheimhouding

Notagegevens

Bestuursorgaan	: B-en-W 4-06-2024
Notanummer	: 2024-495
Datum	: 4-06-2024
Programma	: 05 - Ruimtelijke ontwikkeling
Portefeuillehouder	: Wethouder Van Essen,
Bijlage(n)	: Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-GL-reclamemasten vergunningverlening en geheimhouding.docx, SV Reclamemasten, vergunningverlening en geheimhouding.docx

Parafering

31-05-2024: Wethouder31-05-2024: Programmamanager

Agendering

* 31-05-2024: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Definitieve akkoord

4-06-2024

B & W d.d.: 4-06-2024

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de Groenlinks-fractie vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

Per brief van 15 mei 2024 hebben J van Straaten en R. van der Meulen van de fractie van Groenlinks uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over reclamemasten, vergunningverlening en geheimhouding. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Toelichting op participatiebeleid

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

Gemeente Deventer
t.a.v. College van B&W
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Betreft: **Schriftelijke vragen ex. Artikel 46 RvO**
Onderwerp: **Reclamemasten, vergunningverlening en geheimhouding**

Deventer, 15 mei 2024

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Op 23 april jongstleden ontving de raad uw raadsmededeling Reclamemasten A1: procedure vergunningverlening en opheffing geheimhouding stukken (2024-178). In deze raadsmededeling wordt ingegaan op het verdere proces, maar ook op de omgang met de stukken waarop geheimhouding ligt. Bij de fractie van GroenLinks leven hierover de volgende vragen:

1. De aanvraag voor de bouw van de reclamemasten is precies gedaan voordat de Omgevingswet in werking trad. Wat zouden de gevolgen zijn als de aanvraag twee dagen later was ingediend?
2. De aanvraag was kennelijk dusdanig onvolledig dat de aanvrager maar liefst 4 maanden nodig heeft om aanvullende stukken op te leveren. Heeft het college van B&W overwogen om de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren?
3. Hoe is het mogelijk dat in een traject dat al zo lang loopt en waarover zoveel vooroverleg heeft plaatsgevonden (inclusief toetsing) dat er nog zoveel gegevens ontbreken, en er vlak voor 1 januari 2024 een aanvraag is ingediend?
4. De gemeenteraad wordt conform de motie van 13 juli 2022 om advies gevraagd. Is dit een bindend advies als bedoeld onder het regime van de Omgevingswet?
5. Als de raad adviseert om de vergunning niet te verlenen, heeft het college van B&W dan ook de mogelijkheid om deze te weigeren?
6. Waarom (en bij wie) is er juridisch advies ingewonnen over het openbaar maken van het transcript en bijlagen, zoals genoemd in de raadsmededeling? Hoe staat dit in verhouding tot de met de raad gemaakte afspraak over de openbaarmaking?
7. Waarom zou de onderhandelingspositie van de gemeente worden geschaad als de stukken eerder openbaar worden gemaakt?
8. In de raadsmededeling wordt gesproken over mogelijke geschillen in het kader van eerdere openbaarmaking van de stukken. Op welke mogelijke geschillen doelt het college van B&W hier?

In afwachting van uw beantwoording en met vriendelijke groet,
Namens de fractie van GroenLinks Deventer,

Jarno van Straaten en Tjeerd van der Meulen

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van GroenLinks
t.a.v.
J. van Straaten
T. van der Meulen

Interne Post

2024-495
kenmerk

uw referentie

4 juni 2024
datum

M.C. Eggel
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heer van Straaten en heer Van der Meulen,

In uw brief van 15 mei jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over reclamemasten, vergunningverlening en geheimhouding. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1

De aanvraag voor de bouw van de reclamemasten is precies gedaan voordat de Omgevingswet in werking trad. Wat zouden de gevolgen zijn als de aanvraag twee dagen later was ingediend?

Antwoord

Aanvragen om omgevingsvergunning ingediend tot en met 31 december 2023 zijn of worden afgehandeld conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Aanvragen om omgevingsvergunning ingediend vanaf 1 januari 2024 zijn of worden afgehandeld conform de Omgevingswet.

Vraag 2

De aanvraag was kennelijk dusdanig onvolledig dat de aanvrager maar liefst 4 maanden nodig heeft om aanvullende stukken op te leveren. Heeft het college van B&W overwogen om de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren?

Antwoord

Nee, het past in de gangbare procedure dat een aanvrager eerst in de gelegenheid moet worden gesteld om een aanvraag aan te vullen conform artikel 4:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

In eerste instantie is door de gemeente de gebruikelijke termijn van 4 weken gesteld. GLW heeft zelf gevraagd om het verlengen hiervan naar 4 maanden omdat er door de exploitant van de windturbines verzocht is om de effecten van het plaatsen van de reclamemasten op de windopbrengst van de windturbines nader te onderzoeken. Dit is een gangbare, redelijke periode. Er zijn dus geen gronden om deze reden de aanvraag niet ontvankelijk te verklaren.

Vraag 3

Hoe is het mogelijk dat in een traject dat al zo lang loopt en waarover zoveel vooroverleg heeft plaatsgevonden (inclusief toetsing) dat er nog zoveel gegevens ontbreken, en er vlak voor 1 januari 2024 een aanvraag is ingediend?

Antwoord

In eerste aanleg zou deze vraag aan de initiatiefnemer moeten worden gevraagd en niet aan ons college. In algemene zin kan worden gesteld dat voor de aanvraag de planvorming zich nog in de voorfase bevond en niet alle benodigde gegevens op het niveau van een aanvraag waren uitgewerkt. Het indienen van de

aanvraag voor 1 januari 2024 heeft tot gevolg dat de aanvraag wordt afgehandeld conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (zie punt 1) en de reeds bruikbare gegevens gebruikt kunnen worden en dus niet hoeft te voldoen (en dus worden bewerkt) aan de Omgevingswet.

Vraag 4

De gemeenteraad wordt conform de motie van 13 juli 2022 om advies gevraagd. Is dit een bindend advies als bedoeld onder het regime van de Omgevingswet?

Antwoord

Nee en dat is ook niet nodig nu de aanvraag wordt afgehandeld conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op basis van raadsbesluit Lijst van categorieën verklaring van geen bedenkingen op grond van art 6.5 lid 3 van het Besluit Omgevingsrecht' van 31 mei 2017 is er geen verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig.

Vraag 5

Als de raad adviseert om de vergunning niet te verlenen, heeft het college van B&W dan ook de mogelijkheid om deze te weigeren?

Antwoord

Alleen als het advies van de raad berust op een deugdelijke motivering, conform artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, dat de aanvraag om omgevingsvergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, kan geweigerd worden om de omgevingsvergunning te verlenen. Uit alle beschikbare informatie en onderzoeken, die er in dit voor traject zijn uitgevoerd, zijn er vooralsnog geen ruimtelijke ordening argumenten naar boven gekomen welke aanleiding geven om de omgevingsvergunning te weigeren.

Vraag 6-1

Waarom (en bij wie) is er juridisch advies ingewonnen over het openbaar maken van het transcript en bijlagen, zoals genoemd in de raadsmededeling?

Antwoord

Bij de huisadvocaat van de gemeente. De huisadvocaat begeleidt de gemeente in dit gehele dossier.

Vraag 6-2

Hoe staat dit in verhouding tot de met de raad gemaakte afspraak over de openbaarmaking?

Antwoord

Na de besloten raadstafel van 6 december 2023 is er afstemming met de huisadvocaat geweest, waarna een advies op schrift is gesteld. Hieruit blijkt dat het nu openbaar maken niet in het voordeel is van de gemeente als er nog (gerechtelijke) procedures volgen.

Vraag 7

Waarom zou de onderhandelingspositie van de gemeente worden geschaad als de stukken eerder openbaar worden gemaakt?

Antwoord

Zie antwoord punt 6. In een procedure wil de gemeente de mogelijkheid hebben om een ander standpunt in te nemen in het belang van de (financiële) positie van de gemeente. Ook speelt hier de positie van GLW. Als er openbaar gemaakt wordt dan zijn hun bedrijfsgegevens ook bekend. In het kader van de Wet open overheid (Woo) mag de gemeente dit niet (zomaar) bekend maken.

Vraag 8

In de raadsmededeling wordt gesproken over mogelijke geschillen in het kader van eerdere openbaarmaking van de stukken. Op welke mogelijke geschillen doelt het college van B&W hier?

Antwoord

Er zijn nog diverse geschillen mogelijk:

Bij de bestuursrechter als de vergunning wordt verleend vanwege beroep derden en als de vergunning niet wordt verleend aan GLW.

Bij de burgerlijke rechter als de vergunning niet wordt verleend en de gemeente de overeenkomsten beëindigd dan zal GLW zeer waarschijnlijk schade claimen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens

R.C. König